



## ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ ШЕПЕТІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ РІШЕННЯ

\_\_\_\_\_ 2022

м.Шепетівка

№ \_\_\_\_\_

Про встановлення тарифів  
на перевезення пасажирів  
у міському автотранспорті в  
звичайному режимі руху та  
в режимі маршрутного таксі

Розглянувши розрахунки економічно обґрунтованого тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах у звичайному режимі руху та у режимі маршрутного таксі станом на 04.04.2022 року по ПП «Шепетівське АТП 16807» на виконання наказу Міністерства транспорту та зв'язку України №1175 від 17.11.2009 року „Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту” , ст. 10 Закону України “Про автомобільний транспорт”, керуючись ст.28 п.2 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” виконком міської ради

### ВИРІШИВ:

1. Встановити з \_\_\_\_\_ 2022 року тариф на перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі в розмірі :  
по місту – 10-00 грн.  
до с.Судилків – 12-00 грн.  
Д/к «Імпульс» - 12-00 грн.
2. Рішення виконкому № 303 від 29.09.2021 року «Про встановлення тарифів на перевезення пасажирів у міському автотранспорті в звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі» вважати такими, що втратили чинність.
3. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови Янушевського В.В.

Міський голова

Віталій БУЗИЛЬ

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**до проекту рішення виконавчого комітету Шепетівської міської ради «Про**  
**встановлення тарифів на перевезення пасажирів у міському автотранспорті в**  
**звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі»**

Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог статті 8, 9 та 13 Закону України від 11.09.2003 №1160-ІУ «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

**1. Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання**

На сьогоднішній день у місті Шепетівка вартість перевезення пасажирів міським автотранспортом у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі становить :  
по місту - 8,00 грн.;  
до с. Судилків – 9,00 грн.  
до Д/к «Імпульс» - 9,00 грн.

Зазначені тарифи затверджені рішеннями виконавчого комітету Шепетівської міської ради від 29.09.2021 № 378 «Про встановлення тарифів на перевезення пасажирів у міському автотранспорті в звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі».

У зв'язку з російським вторгненням на Україну по всій території держави введено воєнний стан, який передбачає надання органам місцевого самоврядування повноважень, необхідних для відвернення загрози, відсічі збройної агресії та забезпечення національної безпеки. У зв'язку з військовими діями на території держави, за інформацією Державної служби статистики, значно прискорилося споживча інфляція. Споживчі ціни на товари і послуги у січні-лютому 2022 року, в порівнянні до січня-лютого 2021 року зросли на 10,3%. Зростає також і вартість пального. З початку року ціни злетіли на 5-10,0 грн за літр практично на всі види палива.

Під загрозою припинення підприємницької діяльності опинились перевізники, які забезпечують перевезення пасажирів у міському автотранспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі. Діючий тариф на перевезення пасажирів не покриває витрат перевізників у зв'язку з подорожчанням палива, адже витрати на пальне в загальних витратах на поїзд становлять більше як 64%.

До виконавчого комітету Шепетівської міської ради надійшли пропозиції від ФОП Криворчука В.М., що здійснює перевезення пасажирів на маршруті №1А та ПП «Шепетівське автотранспортне підприємство 16807», яке обслуговує міські маршрути №1, №3, №5, №5-А, №6, №6-А, №9, №10, №11, №12 та здійснює перевезення 73,05% всіх пасажирів щодо перегляду діючого тарифу. Шепетівське «АТП 16807» подало розрахунки (станом на 04.04.2022) економічно обґрунтованої вартості перевезення одного пасажирів з врахуванням 10% рентабельності - 9,98 грн. за одну поїздку.

**Причини виникнення проблеми.**

Відповідно п.1.6 наказу Міністерства транспорту та зв'язку України від 17 листопада 2009 року N 1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту»: «перегляд рівня тарифів повинен здійснюватись у зв'язку зі зміною умов виробничої діяльності та реалізації Послуг, що не залежать від господарської діяльності Перевізника, в тому числі в разі зміни вартості палива більш ніж на 10 %». На даний час щонайменше одна складова тарифу, а саме -вартість палива вже зросла на 31,64%

Відповідно до розрахунків ПП «Шепетівське АТП 16807» і прогнозованої вартості дизпалива 39,00 грн. за 1 л витрати на пальне становитимуть в рік :

	Показник	У розрахунку на 2021 рік	У розрахунку на 2022 рік	Відхилення, грн
1	Витрати на пальне, грн.. в рік	11197516,68	15596541,09	+4399024,41

### **Підтвердження важливості проблеми:**

Суть проблеми полягає у невідповідності діючого розміру тарифів на перевезення пасажирів у міському автотранспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі фактичним витратам перевізників, що ставить під загрозу забезпечення пасажирських перевезень громадським транспортом на території міста.

### **Показники існування та масштабу проблеми**

За даними Мінфіну (<https://index.minfin.com.ua/ua/markets/fuel/reg/hmelnickaya/>) середні регіональна ціна дизпалива по Хмельницькій області станом на 06.04.2022 становить 36,86 грн за 1 л, а вартість перевезення пасажирів у діючому тарифі базувалась на середній прогнозованій вартості пального на рівні 28,00 грн/л. Ціна дизпалива вже збільшилась на 31,64%

До виконавчого комітету Шепетівської міської ради надійшло письмове звернення двох приватних перевізників ( ПП «Шепетівське АТП 16807» та ФОП Криворчук В.М.) з проханням переглянути тариф на проїзд, у зв'язку зі значним подорожанням дизельного палива, так як виникає загроза неможливості подальшого здійснення перевезення пасажирів у міському автотранспорті.

Припинення роботи громадського автотранспорту унеможливить дістатись вразливим вестам населення ( малозабезпеченим громадянам, особам з інвалідністю тощо) та переселенням із зони ведення бойових дій до оздоровчих, громадських та інших закладів, залізничного та автовокзалу, спричинить незручності для працюючих осіб дістатись вчасно до робочих місць.

Крім того, в умовах воєнного стану міська рада не може допустити підвищення соціальної напруги серед населення громади через припинення перевезень у міському автотранспорті загального користування.

### **Основні групи та підгрупи на які визначена проблема справляє вплив:**

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

### **Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів.**

Державою прийнята низка законів та інших нормативних документів, які регламентують діяльність виконавчих органів місцевого самоврядування в цьому напрямку, зокрема:

- відповідно до ст.28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчі органи міських рад повинні встановлювати тарифи щодо оплати транспортних послуг;

- наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009р. № 1175 затверджена «Методика розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту», яка визначає механізм формування тарифів на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування та є обов'язковою для застосування під час встановлення тарифів органами місцевого самоврядування на послуги пасажирського автомобільного транспорту;

- відповідно до ст.10 Закону України «Про автомобільний транспорт» тарифна політика на автомобільному транспорті має задовольняти підприємницький інтерес, забезпечувати розвиток автомобільного транспорту, стимулювати впровадження

новітніх технологій перевезень, застосування сучасних типів транспортних засобів, а також забезпечувати баланс між платоспроможним попитом на послуги та обсягом витрат на їх надання та забезпечувати стабільність, прозорість та прогнозованість тарифів.

### **Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів.**

Відповідно до п.1.6 Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженої Наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 № 1175, перегляд рівня тарифів повинен здійснюватись у зв'язку зі зміною умов виробничої діяльності та реалізації Послуг, що не залежать від господарської діяльності Перевізника, в тому числі в разі зміни вартості палива більш ніж на 10%.

Діючий регуляторний акт, яким погоджено тарифи, не покривають витрат перевізників на перевезення пасажирів в автомобільному транспорті загального користування у зв'язку із зростанням складової тарифу ( вартості палива) більше ніж на 31,64%, яка в загальних витратах ( собівартості) на проїзд становить 64,4%.

## **2. Цілі державного регулювання**

Цілями прийняття даного регуляторного акта є:

- приведення тарифів на послуги з перевезення пасажирів у міському автомобільному транспорті у відповідність до коефіцієнту зростання вартості дизпалива;
- забезпечення гарантованої регулярності роботи міського автотранспорту;
- дотримання вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

## **3.Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей**

### **3.1.Визначення альтернативних способів**

Вид альтернатив	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Перегляд тарифу на перевезення пасажирів в міському транспорті та підвищення його з урахуванням коефіцієнту зростання вартості палива.
Альтернатива 2	Передбачити видатки з міського бюджету для покриття збитків приватних перевізників , які виникли у зв'язку з значним ростом цін на дизельне паливо.
Альтернатива 3	Залишити діючі тарифи на послуги з перевезення пасажирів в міському автотранспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі без змін.

### **3.2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Сталість мережі транспортного забезпечення Реалізація державної політики в сфері автомобільного транспорту	Витрати пов'язанні з підготовкою, оприлюдненням та прийняттям регуляторного акту, що складатиме близько 3535,00 грн.

	Можливість установити обґрунтований тариф на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах	Збільшення річного розміру необхідної компенсації за пільговий проїзд з міського бюджету на 25% (1317504,00грн).
Альтернатива 2	Збереження мережі транспортного забезпечення	Вивільнення коштів з бюджету (близько 4 399,02 тис. грн. в рік) за рахунок зменшення видатків на соціальні програми та перерозподіл видатків міського бюджету за рахунок інших галузей (освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших).
Альтернатива 3	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною.	Припинення перевезень пасажирів в міському автотранспорті загального користування . Ймовірність виникнення соціальної напруги серед мешканців

#### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Недопущення погіршення роботи міського пасажирського транспорту через збитковість діяльності приватних перевізників	Збільшення витрат на проїзд у міському автомобільному транспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі на 25% ( 2 грн. на одного платного пасажира)
Альтернатива 2	Економія коштів громадян, які користуються пасажирським транспортом.	Зменшення видатків на соціальні програми , на фінансування освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших
Альтернатива 3	Збереження діючих тарифів на проїзд у міському автомобільному транспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі	Відсутність можливості користування громадським транспортом

#### Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

##### Альтернатива 1

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	1	3	4
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	25	75	100

##### Альтернатива 2

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	1	3	4
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	25	75	100

### Альтернатива 3

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	1	3	4
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	25	75	100

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечення покриття витрат на придбання дизельного палива. Передбачення у запропонованому тарифі 10% рентабельності.	Виготовлення ксерокопій рішення виконавчого комітету про затвердження тарифів на проїзд ( 24 автотранспортних засобів *3(грн.)=72грн.)
Альтернатива 2	Забезпечення покриття витрат на придбання палива частково за рахунок компенсації збитків з міського бюджету ( близько 4399,02 тис.грн. в рік)	Відсутні
Альтернатива 3	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною.	Висока ймовірність припинення підприємницької діяльності

#### Витрати суб'єктів господарювання великого і середнього бізнесу

Сумарні витрати за альтернативами	Суми витрат, грн.
Альтернатива 1	Відсутні
Альтернатива 2	Відсутні
Альтернатива 3	Відсутні

#### 4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	3	Усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть

Альтернатива 2	2	Проблема буде частково вирішена, проте вільних коштів в міському бюджеті для часткового покриття витрат перевізників на зростання вартості палива немає. Вивільнити додаткові кошти за рахунок зменшення видатків на соціальні програми неможливе у зв'язку з тим, що це матиме негативну реакцію незахищених верств населення. Ймовірний перерозподіл видатків міського бюджету за рахунок інших галузей (освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших) призведе до соціальної напруги.	
Альтернатива 3	1	Прийняття альтернативи призведе до зупинки роботи транспортних засобів на маршрутах в зв'язку із збитковістю проведення господарської діяльності. Є висока ймовірність припинення підприємницької діяльності	
Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	<p><b>Органи місцевого самоврядування:</b> Сталість мережі транспортного забезпечення Реалізація державної політики в сфері автомобільного транспорту Можливість установити обґрунтований тариф на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах</p> <p><b>Громадяни:</b> Недопущення погіршення роботи міського пасажирського транспорту через збитковість діяльності приватних перевізників</p> <p><b>Суб'єкти господарювання</b> . Забезпечення покриття витрат на придбання дизельного палива. Передбачення у запропонованому тарифі 10% рентабельності</p>	<p><b>Органи місцевого самоврядування:</b> Витрати пов'язанні з підготовкою, оприлюдненням та прийняттям регуляторного акту, що складатиме близько 3535,00 грн. Збільшення річного розміру необхідної компенсації за пільговий проїзд з міського бюджету на 25% (1317504,00 грн).</p> <p><b>Громадяни:</b> Збільшення витрат на проїзд у міському автомобільному транспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі на 25% ( 2 грн. на одного платного пасажирів)</p> <p><b>Суб'єкти господарювання</b> Виготовлення ксерокопій рішення виконавчого комітету про затвердження тарифів на проїзд ( 24 автотransпортних засобів *3(грн.)=72грн.</p> <p><b>Сумарні витрати:</b> <b>1321111,00 грн</b></p>	Вказаний альтернативний спосіб є прийнятним, так як сприяє організації стабільної роботи автобусних маршрутів загального користування

Альтернатива 2	<p><b>Органи місцевого самоврядування:</b> Збереження мережі транспортного забезпечення</p> <p><b>Громадяни:</b> Економія коштів громадян, які користуються пасажирським транспортом.</p> <p><b>Суб'єкти господарювання</b> Забезпечення покриття витрат на придбання палива частково за рахунок компенсації збитків з міського бюджету ( близько 3997,513 тис.грн. в рік)</p>	<p><b>Органи місцевого самоврядування:</b> Вивільнення коштів з бюджету (близько 4 399,02 тис. грн. в рік) за рахунок зменшення видатків на соціальні програми та перерозподіл видатків міського бюджету за рахунок інших галузей (освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших).</p> <p><b>Громадяни:</b> Зменшення видатків на соціальні програми, на фінансування освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших</p> <p><b>Суб'єкти господарювання</b> Зменшення видатків на соціальні програми, на фінансування освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших</p> <p><b>Сумарні витрати:</b> <b>4 399,02 тис. грн</b></p>	Проблема не зможе бути вирішена у зв'язку з відсутністю вільних коштів в міському бюджеті для часткового покриття витрат перевізників, пов'язаних із зростанням вартості палива.
Альтернатива 3	<p><b>Органи місцевого самоврядування:</b> Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною</p> <p><b>Громадяни:</b> Збереження діючих тарифів на проїзд у міському автомобільному транспорті загального користування у звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі</p> <p><b>Суб'єкти господарювання</b> Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною</p>	<p><b>Органи місцевого самоврядування:</b> Припинення перевезень пасажирів в міському автотранспорті загального користування . Ймовірність виникнення соціальної напруги серед мешканців</p> <p><b>Громадяни:</b> Відсутність можливості користування громадським транспортом</p> <p><b>Суб'єкти господарювання:</b> Висока ймовірність припинення підприємницької діяльності</p> <p><b>Сумарні витрати:</b> <b>0,00 грн.</b></p>	Даний спосіб не є прийнятним оскільки призводить до зупинки громадського транспорту та можливого припинення підприємницької діяльності.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи /причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть	На дію акта можуть впливати економічні показники, які залежать від вартості пального, запчастин, рівня мінімальної зарплати тощо, а також наслідки військових дій



Альтернатива 2	У відповідності до затверджених видатків міського бюджету на потреби життєдіяльності міста, відсутні вільні кошти, в зв'язку з чим не можливо виділити кошти на покриття часткових витрат на придбання пального	Зміни чинного законодавства України, можуть призвести до необхідності внесення змін до регуляторного акта
Альтернатива 3	Прийняття призведе до зупинки роботи транспортних засобів на маршрутах в зв'язку із збитковістю проведення господарської діяльності.	Не відповідність вимогам чинного законодавства

Таким чином для реалізації обрано альтернативу 1, яка забезпечить регулювання шляхом затвердження тарифу на перевезення пасажирів в міському транспорті з урахуванням коефіцієнту зростання вартості палива.

## **5 Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Дія запропонованого регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання, які здійснюють пасажирські перевезення у міському громадському транспорті загального користування в звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі.

### **Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему:**

Вказану вище проблему планується розв'язати шляхом затвердження рішення виконкому «Про встановлення тарифів на перевезення пасажирів у міському автотранспорті в звичайному режимі руху та в режимі маршрутного таксі», яким визначено вартість однієї поїздки:

- по місту Шепетівка - 10 грн.
- до с. Судилків – 12,00 грн.
- до Д/к «Імпульс» - 12,00 грн.

Розробка рішення здійснюється за принципами: законності; гласності (відкритості та загальнодоступності); колегіальності; урахування пропозицій тощо.

### **Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:**

1. Забезпечити інформування громадськості про проект регуляторного акта через розміщення повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акта на офіційному веб – сайті міської ради та в мережі фейсбук.
2. Оприлюднити проект регуляторного акта на дошці об'яв управління економіки, підприємництва та підтримки інвестиції та на офіційному сайті міської ради з метою отримання зауважень та пропозицій.
3. Провести громадське обговорення проекту регуляторного акта із залученням керівників відділів та управлінь виконавчого комітету міської ради, суб'єктів господарювання, територіальної громади міста.
4. Винести зазначений регуляторний акт на розгляд виконавчого комітету Шепетівської міської ради.
5. Забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в друкованому засобі масової інформації та на офіційному сайті міської ради.

## Контрольний перелік питань для оцінки регуляторного впливу на конкуренцію

Категорія впливу	Відповідь	
	Так	Ні
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг;	-	Ні
2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності із органами влади;	-	Ні
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку);	-	Ні
4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього;	-	Ні
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій.	-	Ні
Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни а товари та послуги;	-	Ні
2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг їх товарів чи послуг;	-	Ні
3. Встановлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі;	-	Ні
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема, внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку).	-	Ні
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання;	-	Ні
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізації, ціни та витрати підприємств.	-	Ні
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати, у кого купувати товар;	-	Ні
2. Знижує мобільність споживачів внаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника;	-	Ні
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для прийняття раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів	-	Ні

### 6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва здійснюється згідно Тесту малого підприємництва (додаток1).

### 7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

**Запропонований термін дії акта:**

безстроково

**Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:**

Чинним законодавством не передбачено обмеження терміну дії. Коригування шляхом

внесення змін та доповнень до регуляторного акта може проводитись за підсумками аналізу відстеження результативності, у разі змін в законодавчій базі, а також у випадку змін у виробничій діяльності та наданні послуг, що не залежать від господарської діяльності перевізників.

### 8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.

Досягнення цілей державного регулювання, задля яких пропонується акт, може бути охарактеризовано наступними кількісними та якісними показниками:

№	Назва показника	Одиниця виміру	За 2021 рік	Очікувані показники за 6 місяців	Очікувані показники за 1 рік	Очікувані показники за 3 роки
1	Розмірнадходжень до бюджету територіальної громади, пов'язаних з дією акта	грн.	X	0	0	0
2	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта	од.	4	4	4	4
3	Розмір коштів, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	грн.	X	106,40	106,40	106,40
4	Час, що витратиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	год.	X	0,2	0,2	0,2
5.	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта	%	X	100	100	100
6.	Кількість діючих міських маршрутів	шт.	13	13	14	15

### 9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта.

**Строки проведення базового відстеження результативності дії регуляторного акта:**

Базове відстеження результативності даного регуляторного акту буде проведено до дня набрання ним чинності.

**Строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта:**

Не пізніше ніж через 2 (два) роки з дня набрання чинності цим актом здійснюється повторне відстеження результативності, де будуть відображені показники за період з моменту закінчення проведення базового відстеження, за результатами якого буде визначена

повнота та ефективність регуляторного акта.

**Метод проведення відстеження результативності:**

Статистичний

**Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:**

Статистичні

**Виконавці заходів:** управління економіки, підприємництва та підтримки інвестицій

**10.Інформація про спосіб надання зауважень та пропозицій.**

Зауваження та пропозиції від фізичних та юридичних осіб, суб'єктів господарювання, їх об'єднань приймаються в письмовому вигляді протягом одного місяця (з 14 квітня 2022 року по 14 травня 2022 року включно) за адресою: м. Шепетівка, вул.Островського,4, кім. 205, 206.

тел.: 4-01-52

Начальник управління економіки,  
підприємництва та підтримки інвестицій

Олександр ГРИНЬ

Начальник відділу підприємництва та аналізу  
управління економіки,  
підприємництва та підтримки інвестицій

Тетяна МАРТИНЮК

**ТЕСТ**  
**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання проведено з 28.03.2022 по 04.04.2022 р. шляхом здійснення телефонних розмов з ПрАТ «Шепетівське АТП 16807», ФОП Криворчуком В.М., ФОП Поцілуйком Р.В., ФОП Чертовських О.Ю.

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання 4 од., у тому числі малого підприємництва 1 од. та мікропідприємництва -3 од;

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100%.

**3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

№	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
<b>Оцінка “прямих” витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання</b>				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	0	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5.	Інші процедури :	0	0	0
6	Разом, гривень	0	0	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	4		
8	Сумарно, гривень	0	0	0

<b>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</b>				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання ( 0,2 год *39,26=7,85 грн.)	7,85	0	7,85
10	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	4		
11	Разом, грн	31,40	0	31,40
12	Процедури організації виконання вимог регулювання	0	0	0
13	Процедури офіційного звітування	0	0	0
14	Процедури забезпечення процесу перевірок	0	0	0
15	Інші процедури : виготовлення ксерокопій рішення виконавчого комітету про затвердження тарифів на проїзд ( 24автотранспортних засобів *3(грн.)=72грн.)	72	0	72
16	Сумарно, гривень	103,40	0	103,40

#### **Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва**

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

**Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:** Не передбачено

Процедура регулювання суб'єктів малого і мікропідприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедури	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	0	0
Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральні	0	0	0	0	0

Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі виїзні	0	0	0	0	0
Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

### 1. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	0	0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	103,40	103,40
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	103,40	103,40
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	103,40	103,40

**5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

<b>Процедура, що потребує корегування</b>	<b>Корегуючий механізм</b>
Не передбачено	Не передбачено

Враховуючи те, що запропоноване регулювання передбачає рентабельність від провадження підприємницької діяльності у сфері пасажирських перевезень у розмірі 10%, тому впровадження компенсаторних (пом'якшувальних) процедур не потрібно.

<b>Показник</b>	<b>Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень</b>	<b>Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за п'ять років, гривень</b>
Заплановане регулювання	103,40	103,40
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва	не передбачено	не передбачено
Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва	0	0

Начальник управління економіки,  
підприємництва та підтримки інвестицій

Олександр ГРИНЬ

Начальник відділу підприємництва та аналізу  
управління економіки,  
підприємництва та підтримки інвестицій

Тетяна МАРТИНЮК